



Le mensonge du Nobel” : Des médecins et des scientifiques s’insurgent contre l’attribution du prix Nobel à une équipe dont les recherches ont abouti à la technologie du vaccin à ARNm COVID

La controverse a éclaté au sujet du prix Nobel décerné lundi pour la mise au point d'un vaccin à base d'ARNm, les critiques mettant en doute sa sécurité, soulignant les risques identifiés il y a des années et alléguant que Big Pharma a corrompu la science dans sa course à l'expansion des applications commerciales.

Par [John-Michael Dumais](#)

Mondialisation.ca, 16 octobre 2023

[The Defender](#) 5 octobre 2023

Région : [États-Unis](#)

Thème: [Science et médecine](#)

Analyses: [COVID-19](#)

Les scientifiques et les médecins qui critiquent les vaccins contre le Covid-19 ont adressé de vives critiques au comité Nobel norvégien après qu’il a décerné le [prix Nobel de physiologie ou de médecine 2023](#) à deux biochimistes de [l’université de Pennsylvanie](#) pour leurs travaux sur le développement de “vaccins ARNm efficaces contre le [Covid-19](#)”.

[Katalin Karikó, Ph.D.](#), et [Drew Weissman, M.D., Ph.D.](#), ont reçu lundi le prix pour leurs “découvertes révolutionnaires ... sur la façon dont l’ARNm interagit avec notre système immunitaire” [and for contributing] et [pour avoir contribué] au rythme sans précédent de développement de vaccins pendant l’une des plus grandes menaces pour la santé humaine des temps modernes”, selon le [communiqué de presse](#) du comité Nobel.

Le [Dr Robert Malone](#), l’inventeur réputé de la technologie de l’ARNm, a réagi sur [X/Twitter](#):

“Karikó et Weissman obtiennent le prix Nobel, non pas pour avoir inventé les vaccins à ARNm (car c’est moi qui l’ai fait), mais pour avoir ajouté la [pseudouridine](#) qui a permis de fabriquer un nombre illimité de toxines à pointe dans ce qui aurait pu être une plate-forme vaccinale sûre et efficace, si elle avait été développée de façon sécuritaire.

Le Dr Malone a contesté l’intégrité du prix, affirmant que [Big Pharma](#) en était à l’origine.

“Pfizer fait campagne pour ce prix depuis 2020. Au début, ils ont prétendu (comme Karikó) qu’elle avait inventé la technologie du vaccin à ARNm”, a-t-il déclaré, notant que “Pfizer fait des dons importants à l’[Institut Karolinska](#), qui décerne le prix Nobel”.

“La science a de nouveau été détournée par les grandes sociétés pharmaceutiques”, conclut-il.

Le [Dr Peter McCullough](#) a déclaré : “Cette décision de Nobel ne fera pas bonne figure dans l’histoire”, citant le [rapport de pharmacovigilance](#) du Conseil mondial de la santé sur les

effets indésirables des vaccins Covid-19 :

Synthetic mRNA COVID-19 vaccines are neither safe nor effective. Their use globally has resulted in catastrophic injuries, disabilities, and death. This Nobel decision will not do well over the course of history. <https://t.co/BHoMlrAYIm>

— Peter A. McCullough, MD, MPH™ (@P_McCulloughMD) [October 2, 2023](#)

D'autres chercheurs, scientifiques et organisations de renom se sont également exprimés. En voici un échantillon :

Nobel Prize for the greatest medical fraud of the modern era

Just as COVID-19 mRNA Vaccine Induced Turbo Cancers are hitting the mainstream, this Nobel Prize seems like one last desperate attempt to resurrect the multi \$100 billion mRNA failure! [#DiedSuddenly](#) [#cdnpoli](#) [#ableg](#) <https://t.co/bZTTZSNhB9>

— William Makis MD (@MakisMD) [October 2, 2023](#)

You won't like this but I would suggest that many many medicine Nobel prizes were similarly motivated to deliver false ideas into public consciousness and to delimit research practice. After all, the medical industry is completely dominated by Pharma.

— Denis Rancourt (@denisrancourt) [October 3, 2023](#)

This Nobel Prize is incredible. Not given for the core mRNA « vaccine » technology-work done by [@RWMaloneMD](#), who's devastating critiques the clearly wish to obscure

It was given instead for the biggest (of many) design defects in the shots: pseudouridine <https://t.co/f4rg5zvFKa>

— Bret Weinstein (@BretWeinstein) [October 2, 2023](#)

Just a reminder, in 1949 the Nobel Prize for Medicine was awarded to Egas Moniz for developing.....the lobotomy. □ pic.twitter.com/x0qlIURCdWA

— Vaccine Safety Research Foundation (@VacSafety) [October 4, 2023](#)

La présidente de [Children's Health Defense](#), Mary Holland, a déclaré au [Defender](#):

Les preuves scientifiques suggèrent que les produits à base d'ARNm ne seront jamais sûrs pour l'ensemble des personnes ou des animaux, et pourtant la course effrénée à la "vaccination" de tous les habitants de la planète se poursuit.

"Le fossé entre les preuves et la propagande n'a jamais été aussi grand ; il est révoltant de voir le prix Nobel servir la propagande plutôt que la science.

Une photo de Karikó et Weissman, tous deux portant des masques et tenant des plaques de prix, a fait surface sur Twitter peu après l'annonce. Certains ont prétendu qu'elle avait été photoshopée, mais [PBS/NPR](#) l'a publiée dans un article sur les lauréats du prix Nobel. La photo a ensuite été identifiée comme provenant d'un [événement organisé en 2022 au Japon](#).



Dr. Simon Goddek   @goddeketal · 48m

...

This picture is worth a thousand words:

The Nobel Prize laureates do not trust their own 'innovation' and instead rely on pseudoscience—face diapers.



Les membres du comité Nobel "sous-estiment" la létalité à long terme de la myocardite

Sur Twitter, [Jikkyleaks](#) a rediffusé mercredi une courte vidéo d'un journaliste chinois demandant aux membres du comité Nobel [Olle Kämpe, docteur en médecine](#), et [Rickard Sandberg, Ph. D.](#), "Avec l'ARNm, nous ne connaissons pas encore les effets à long terme. Avons-nous donc des inquiétudes à ce sujet ?"

Sandberg a répondu : "L'ARNm administré est très transitoire... Le nombre d'effets secondaires observés à ce jour est extrêmement limité, je ne pense donc pas qu'il s'agisse d'une préoccupation majeure".

Kämpe a ajouté : “Il ne peut pas être intégré dans le noyau, dans l’ADN, et c’est une précaution de sécurité. Les effets observés sont principalement la myocardite et la périmyocardite, qui touchent surtout les jeunes hommes, mais qui disparaissent normalement sans effets à long terme”.

Commentant leurs réponses, Jikkyleaks a écrit : “Non seulement deux scientifiques de haut niveau mentent ouvertement sur le mécanisme de ces médicaments ... Mais minimiser la myocardite (qui est létale à long terme) montre comment les scientifiques de laboratoire peuvent être transformés en Joseph Mengeles avec un peu de propagande”.

Jikkyleaks a ensuite publié un message indiquant que la myocardite a un pronostic de 50 % (décès) après 10 ans, en se référant à une [étude allemande](#) de la base de données PubMed sur les taux de mortalité des différents types de myocardite.

[Chris Martenson, Ph.D.](#), a réagi aux déclarations de Kämpe et de Sandberg en les qualifiant de “[désinformation flagrante](#)”.

“Si le terme “transitoire” inclut désormais la perspective de quelque chose qui dure *au moins* 60 jours, écrit M. Martenson, alors cette déclaration est exacte. Il a présenté un article de mars 2022 montrant que [l’ARNm était détecté dans les ganglions lymphatiques](#) 60 jours après la dernière injection.

Contestant l’affirmation de Sandberg sur les effets secondaires limités, [Martenson a souligné](#) les plus de 300 000 effets indésirables graves enregistrés par l’[Institut Paul Ehrlich](#) d’Allemagne. “Le ministre allemand de la santé de l’époque admet aujourd’hui que jusqu’à 1 personne vaccinée sur 1 000 subit des effets secondaires néfastes”, a-t-il déclaré.

En ce qui concerne l’affirmation de Kämpe selon laquelle l’ARNm ne peut pas être intégré à l’ADN, Martenson a fait référence à la recherche [#plasmidgate](#) et au travail du scientifique et expert en génomique [Kevin McKernan](#) et d’[autres](#).

“[Beaucoup d’ADN](#), codé avec un signal de transport nucléaire, pour une raison ou une autre, a accompagné [les injections d’ARNm](#)”, a déclaré M. Martenson. “Ainsi, au lieu d’une ‘précaution de sécurité’, c’est exactement le contraire qui a été inclus dans chaque flacon.

M. Martenson a qualifié de “spectaculièrement fausse” l’affirmation selon laquelle la myocardite se résorbe normalement sans effets à long terme, ajoutant que la déclaration de M. Kämpe “ne peut même pas être qualifiée de “mal informée” – il s’agit soit d’une pure ignorance, soit d’un mensonge pur et simple”.

Il a ajouté :

Les annales de la science sont aujourd’hui remplies de personnes qui sont mortes de cette myocardite “bénigne” ou qui continuent d’en souffrir des années plus tard.

“Mais, aussi grave que soit la myocardite, ce n’est qu’un des dizaines d’effets secondaires différents et très sérieux, ce qui représente une grave déviation et une inexactitude matérielle des faits.

“CONCLUSION : Il n’est pas possible que des personnes aussi intelligentes et accomplies soient aussi mal informées. Il doit s’agir d’un acte délibéré. Cela signifie que leur caractère moral est entaché de façon permanente et qu’ils devraient être exclus de la société polie.”

M. McKernan a qualifié les réponses de Kämpe et Sandberg de “[mensonge Nobel](#)” et, dans un [autre tweet](#), a déclaré : “Habituellement, le comité Nobel aime attendre une décennie pour voir si les choses se passent vraiment bien... de peur de décerner une autre médaille pour lobotomie”.

La manipulation de nos cellules ... pourrait avoir des inconvénients

La percée de l'ARNm de Karikó et Weissman a été publiée pour la première fois dans un article de 2005, dans lequel ils ont fait part de leur solution au problème de l'ARN synthétique provoquant des réponses inflammatoires – “une forte réaction immunitaire à l'augmentation des anticorps protecteurs” – selon un article paru dans [Scientific American](#).

Cette réaction a entraîné la dégradation de l'ARNm et donc la perte de sa capacité à se répliquer.

Les chercheurs ont résolu le problème en modifiant l'une des [bases nucléosidiques](#) de l'ARNm, en remplaçant l'uridine par l'isomère pseudouridine.

Cette modification a permis à l'ARN synthétique “d'échapper à nos défenses immunitaires et de tromper les cellules humaines pour qu'elles produisent les protéines pour lesquelles l'ARN injecté pourrait coder”, a écrit [Eugypius](#), auteur sur Substack.

En 2015, le duo a trouvé un moyen d'administrer l'ARNm à des souris en utilisant des [nanoparticules lipidiques](#) (LNP) qui protègent la charge utile de l'ARNm de la dégradation, ce qui permet de l'administrer dans les cellules.

Les travaux de Karikó et de Weissman “ont rendu possibles les vaccins Moderna et BioNTech/Pfizer”, écrit Eugypius, qui ajoute : “Que nos défenses biologiques naturelles aient une raison d'être, et que la manipulation de nos cellules pour fabriquer des produits pharmaceutiques dans notre propre corps puisse avoir des inconvénients, sont des réserves que le comité Nobel ne partage pas”.

Les Médecins pour l'éthique Covid (D4CE), dans leur ouvrage “[mRNA Vaccine Toxicity Body](#)” ([Toxicité du vaccin ARNm](#)) publiée en juillet, indique que les LNP non seulement “passent sous le radar du système immunitaire”, se frayant un chemin dans de nombreux types de cellules – le foie, la rate et les ovaires en accumulant des quantités particulièrement élevées – mais produisent également un effet immunosuppresseur sur les [lymphocytes](#) (cellules T, cellules B et autres).

Ils ont cité une étude montrant que les modifications à la séquence [des réponses immunitaires](#) sont transmises à la progéniture des souris ayant reçu une injection de LNP.

Le prix a été décerné dans l'espoir qu'il “inciterait les personnes hésitantes à se faire vacciner”

Eugypius a affirmé que Karikó et Weissman n'étaient pas des candidats évidents pour le prix Nobel car “ni leurs publications ni leurs citations n'étaient suffisantes pour les placer dans le peloton de tête”.

[Phys.org](#) a également pris note de ce choix inhabituel, en écrivant que “le comité Nobel a rompu avec sa pratique habituelle consistant à honorer des découvertes vieilles de plusieurs dizaines d'années”.

Mais M. Kämpe, dans ce que M. Eugyppius a qualifié de “[reconnaissance indirecte](#)”, a laissé entendre qu’il espérait que le prix “inciterait les [personnes hésitantes](#) à se faire vacciner et à s’assurer de l’efficacité et de la sécurité du vaccin”.

La présidente du comité Nobel, [Gunilla Karlsson-Hedestam](#), a déclaré lors de l’[annonce du prix](#): “Ce qui est important ici, je pense, c’est que des vaccins ont pu être mis au point si rapidement”, et elle a attribué aux contributions de Kariko et de Weissman le mérite d’avoir rendu cela possible.

Peter Maybarduk, directeur du programme [Accès aux médicaments](#) du groupe de pression Public Citizen à Washington, a applaudi la reconnaissance de l’ARNm, mais a déclaré que les pays occidentaux devraient trouver cela “[très embarrassant](#) que les pays pauvres n’aient reçu qu’un petit nombre de vaccins, des mois après le début de la vaccination dans les pays riches” a rapporté PBS/NPR.

“Pour moi, ce prix est une véritable victoire pour les vaccins et le potentiel des vaccins à faire progresser la santé et à améliorer l’équité”, [a déclaré Kathleen Neuzil à Scientific American](#).

Mme Neuzil est professeur de vaccinologie et directeur du Centre pour le développement des vaccins et la santé mondiale à la faculté de médecine de l’université du Maryland. Elle a dit :

Nous sortons de la pire pandémie depuis plus d’un siècle, et ces vaccins ont certainement contribué à sauver des vies et à réduire la morbidité...”.

“Je pense qu’une adaptation de cette technologie et des vaccins à ARNm pourrait vraiment être transformatrice, en particulier pour les pays à revenu faible ou intermédiaire, en raison de l’adaptabilité et de la flexibilité de la plateforme.

Cependant, le [Dr Byram W. Bridle](#) a écrit dans son rapport que les injections d’ARNm étaient non seulement inefficaces, mais que les données montraient “qu’elles pouvaient avoir prédisposé les gens à contracter le Covid-19”.

Bridle a ajouté :

“Le jour où le prix Nobel sera décerné à une technologie médicale qui a sous- performé de façon dramatique, et qui n’a pas encore fait l’objet d’essais cliniques complets et appropriés, je perdrai tout respect pour ce prix autrefois si noble. Malheureusement, ce jour est arrivé.”

Weissman a lancé un avertissement sur les dangers de l’ARNm en 2018

Dans un tweet publié lundi, [Andrew Bostom, M.D., M.S.](#), a noté que Weissman, dans un article paru dans Nature en 2018, avait émis un “avertissement honnête” sur la toxicité potentielle des [vaccins ARNm](#), énumérant spécifiquement les réponses hyperinflammatoires, le déclenchement d’une auto-immunité et la thrombose.

Weissman a écrit :

“Les études cliniques portent sur l’inflammation locale et systémique, la biodistribution et la persistance de l’immunogène exprimé, la stimulation d’anticorps auto-réactifs et les effets

toxiques potentiels de tout nucléotide non natif et des composants du système d'administration. ...

“ARN extracellulaire lors de la vaccination ARNm [can promote] coagulation sanguine et [formation pathologique de thrombus](#) [blood clots].

En réponse au tweet de Bostom, [@CdnFreedomGirl](#) a écrit :

“Le Dr Weissman était donc bien conscient de ces effets secondaires potentiels, puis ces effets secondaires se sont produits dans la vie réelle. Certaines personnes ont payé de leur vie. Pourtant, ces vaccins sont toujours présentés comme sûrs et efficaces, et le Dr Weissman reçoit un prix Nobel qu'il accepte avec un mépris total pour l'humanité”.

Lundi, [Chief Nerd](#) a publié un tweet contenant un bref extrait d'une [vidéo de 2021 dans laquelle Weissman](#) nie que le vaccin puisse être nocif. Weissman avait déclaré:

“L'ARNm du vaccin est identique à l'ARN de vos cellules. L'ARN présent dans vos cellules ne provoque pas d'effets indésirables à long terme, l'ARN présent dans le vaccin n'en provoquera donc pas non plus. L'ARN est dégradé, probablement en une semaine, il a complètement disparu... Il ne reste rien du vaccin après deux jours ou une semaine environ... Le seul effet indésirable vraiment grave est cette réaction de type anaphylaxie.”

Weissman dit sciemment des faussetés ici, car, comme nous l'avons déjà indiqué, la pseudouridine utilisée pour modifier l'ARN le transforme en [ARN modifié](#) (ou ARNmod) spécifiquement conçu pour le rendre plus stable et plus durable, moins immunogène et plus efficace pour s'auto-répliquer.

La Penn a également considéré la recherche sur l'ARNm comme risquée

Karikó s'est jointe à l'université de Pennsylvanie en 1989 en tant que professeur adjoint et chercheur, avant de commencer à collaborer avec Weissman en 1995.

Cependant, en 1995, l'université a considéré que les recherches de Karikó sur l'ARNm étaient trop risquées et les a même qualifiées de “non conformes à la qualité de la faculté”. Parce qu'elle n'a pas réussi à obtenir suffisamment de subventions, l'entreprise a proposé à la professeure titularisée de [partir ou d'être rétrogradée](#) avec une réduction de salaire, selon Forbes.

Karikó a accepté la rétrogradation et a poursuivi son travail. Mais en 2013, elle a quitté son poste de chercheur principal pour devenir vice-présidente de BioNTech, cofabricant avec Pfizer du vaccin à ARNm Covid-19.

Les membres de la communauté médicale et universitaire de Penn ont critiqué l'université et l'ont exhortée à présenter des excuses pour sa [page de célébration](#) des lauréats du prix Nobel, qui omettait toute référence à la rétrogradation antérieure de Mme Karikó.

Le potentiel des applications de l'ARNm est énorme

Karikó, Weissman et d'autres chercheurs en ARNm travaillent déjà à l'application de cette technologie aux maladies auto-immunes, aux cancers, aux allergies alimentaires et environnementales, aux maladies bactériennes et aux maladies transmises par les insectes, y compris “le VIH, le norovirus et le paludisme”, selon le Scientific American.

“Nous pouvons désormais leur injecter de l’ARN et guérir leur maladie”, a déclaré M. Weissman. “Il est ensuite possible d’étendre cette approche au foie, aux poumons, au cerveau et à tous les autres organes thérapeutiques... Le potentiel est tout simplement énorme”.

Selon un article de France 24, Weissman met actuellement au point un [vaccin à ARNm pour l'ensemble des coronavirus](#), qui permettrait de “vaincre le Covid pour toujours”. Il a affirmé que ce vaccin serait plus efficace que les rappels annuels et qu’il “devrait couvrir toutes les variantes futures – et tous les coronavirus de chauve-souris susceptibles de passer chez l’homme”.

“Nous avons vraiment élargi notre champ de recherche, et cela a été possible parce que le monde reconnaît désormais l’importance de l’ARN”, a déclaré M. Weismann, ajoutant qu’il est “incroyablement important de donner accès à la technologie de l’ARN à toutes les parties du monde”.

Dans son livre intitulé “[mRNA Vaccine Toxicity](#)”, D4CE met en garde contre l’utilisation future de la biotechnologie :

“Chaque futur vaccin à ARNm incitera nos cellules à produire son propre antigène spécifique, lié au microbe particulier qu’il cible. Nous devons donc nous attendre à ce que chacun de ces vaccins induise des dommages immunologiques d’une ampleur similaire à ceux que nous avons observés avec les vaccins dirigés contre le Covid-19”.

Dans l’avant-propos du livre, Mme Holland note qu’en dépit des effets néfastes bien documentés des injections d’ARNm, “le CDC a l’audace de qualifier les vaccins de “sûrs””, ajoutant que “cette guerre non déclarée contre l’humanité n’est pas terminée, et nous devons nous armer de connaissances”.

Les auteurs concluent l’ouvrage par cette mise en garde :

Il n’est pas possible d’interpréter les actions des autorités comme des “erreurs honnêtes”. Trop de choses se sont produites qui indiquent sans équivoque que les vaccins Covid-19 à base de gènes sont le fruit d’un agenda sinistre. L’approbation précipitée sans nécessité, les menaces directes et la coercition, la censure systématique de la science honnête et la suppression de la vérité sur les nombreuses victimes du vaccin tuées ou gravement blessées ont duré bien trop longtemps pour que l’on puisse douter de l’intention et de l’objectif.

Le livre peut être [téléchargé gratuitement](#) ou [commandé en version imprimée](#).

John-Michael Dumais

La source originale de cet article est [The Defender](#)
Copyright © [John-Michael Dumais](#), [The Defender](#), 2023

Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que le ou les auteurs. Le Centre de recherche sur la mondialisation se dégage de toute responsabilité concernant le contenu de cet article et ne sera pas tenu responsable pour des erreurs ou informations incorrectes ou inexacts.

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission de reproduire la version intégrale ou des extraits d'articles du site Mondialisation.ca sur des sites de médias alternatifs. La source de l'article, l'adresse url ainsi qu'un hyperlien vers l'article original du CRM doivent être indiqués. Une note de droit d'auteur (copyright) doit également être indiquée.

Pour publier des articles de Mondialisation.ca en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez: media@globalresearch.ca

Mondialisation.ca contient du matériel protégé par le droit d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif. Il est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par le droit d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur du droit d'auteur.

Contact média: media@globalresearch.ca